

Angajamentul față de obiectivul finalizării studiilor în învățământul superior. Riscul abandonului la studenții specializărilor de științe sociale la cele trei universități publice din România participante la proiectul Practipass

Autor:

Conf. univ. dr. Adrian Hatos
Director de analiză și evaluare

Introducere (problema)

Proiectul „Protecția copilului, de la teorie la practică” (acronim: Practipass) este un demers strategic care include ca grup țintă studenți de la trei universități publice din țară: Universitatea din Oradea (beneficiar al finanțării), Universitatea din București și Universitatea Aurel Vlaicu din Arad. În fiecare din cele trei universități participă studenți de la specializări de la nivel de licență și de master din domeniul socio-uman: în principal asistență socială, la care se adaugă contingente mai mici de studenți la psihologie, sociologie, psihopedagogie și de la programe de masterat conexe.

Potrivit primului val al sondajului Practipass (ianuarie-martie 2012), realizat cu studenții participanți la stagiile de practică ale proiectului (498 de studenți), eventualitatea abandonului a fost luată în considerare cel mai frecvent în cazul studenților de la Universitatea din Oradea. Pornind de la interesul practic al asigurării unui nivel ridicat de angajament din partea studenților și a unei fluctuații scăzute a numărului de studenți dar și de la cel științific al explicării variației semnificative a angajamentului față de obiectiv în condiții formale similare am considerat că este utilă investigarea corelatelor riscului de abandon de la programele de studiu ale Facultății de Științe Socio-Umane ale Universității din Oradea, prin comparație cu situația de la celelalte două universități participante în proiectul Practipass (dacă luăm Universitatea din Arad ca referent, studenții de la Universitatea din Oradea au un risc de două ori mai mare de a se gândi la abandon decât colegii de la Arad).

Tabel 1. V-ați gândit să abandonați actualul ciclu de studiu fără să dobândeți o diplomă? (%)

	Nu	Da
Universitatea din Arad	85.8	14.2

Universitatea din București	90.2	9.8
Universitatea din Oradea	74.8	25.2

Model teoretic

În mod clar, întrebarea care a generat analizele din aceste pagini (*V-ați gândit să abandonați actualul ciclu de studiu fără să dobândiți o diplomă?*) nu măsoară în mod direct riscul abandonului și nici intenția de abandon chiar dacă este corelată cu aceste concepte. Studiile transversale, care nu pot modela abandonul efectiv iau ca obiect al investigației astfel de indicatori al așa-zisului *sindrom al abandonului* care este indicat de discuții despre abandon și intenție de abandon (Bean and Metzner 1985; Bennett 2003). Pe de altă parte, întrebarea folosită în cercetarea noastră operaționalizează conceptul de angajament față de obiectivul finalizării cu succes a unui ciclu de studii (goal commitment), el însuși considerat un predictor important al persistenței sau, dimpotrivă, al abandonului, din învățământ. În paginile următoare voi folosi pentru confort expresia prescurtată *angajament față de obiectiv*, cu sensul restrictiv de angajament față de obiectivul finalizării actualului ciclu de studii.

Importanța angajamentelor inițiale pentru de persistența pe termen lung în facultate și succesul în promovarea ciclului de studiu au fost recunoscute în toate teoretizările abandonului din învățământul superior. Astfel se explică faptul că angajamentul față de obiectiv a fost investigat în multe dintre cercetările dedicate problematicii abandonului. Rezultatele acestor cercetări au subliniat importanța angajamentului față de obiectiv pentru un parcurs academic de succes (Farabaugh-Dorkins 1991; Munro 1981).

Pentru a explica variația angajamentului față de obiectiv al studenților, înțeles în sensul restrictiv prezentat mai sus, am formulat trei explicații alternative care trimit la trei categorii de predictor ai angajamentului școlar, pornind de la teoretizări bine-cunoscute ale persistenței studenților în învățământul superior: modelul integraționalist al lui Tinto (1993b) modelul alegerii raționale (Becker 1975; Chen 2008; Manski and Wise 1983) și modelul angajamentelor al lui Morgan (2005).

Integrarea academică și socială a studenților

Modelul lui Tinto, cel mai cunoscut în aria studiilor despre persistența în învățământul superior, este denumit și „integraționalist” deoarece subliniază caracterul decisiv al integrării studenților în procesele academice și sociale ale instituției la care sunt înscriși pentru deciziile lor de continuare sau de întrerupere a studiilor în care angajamentul față de obiectiv este un mediator al relației dintre integrare și abandon. Modelul lui Tinto subliniază (1993a) faptul că, pentru a dezvolta angajamente puternice față de obiectivul finalizării studiilor, studenții trebuie să fie integrați atât din punct de vedere social – având relații pozitive cu colegii sau cu cadrele didactice și de cercetare, cât și din punct de vedere academic, indicată de adaptare pozitivă la cerințele școlare ale instituției.

Studenți tradiționali vs. Studenți non-tradiționali

Este o ipoteză teoretic plauzibilă, deoarece știm din literatura de specialitate faptul că studenții tradiționali (tineri, care de obicei au început facultatea imediat după terminarea studiilor

liceale) au atașamente mai puternice față de obiectivul finalizării cu succes a studiilor, în primul rând pentru că au resurse mai bune având, în consecință, și rate de abandon mai mici (Lassibille and Gómez 2007). În consonanță cu literatura, indicatorul principal al apartenenței la o categorie sau alta de studenți îl constituie întreruperea studiilor înaintea actualului ciclu de învățământ pentru o durată de cel puțin un an.

Impactul resurselor

Resurse materiale

Pe de altă parte, deoarece frecventarea universității incumbă costuri, atât directe cât și indirecte impactul factorilor economici asupra persistenței studenților a fost adeseori investigat în lucrările din această arie tematică. Chen (2008) a explorat, de pildă, impactul ajutoarelor financiare asupra deciziilor de abandon și a ajuns la concluzia că bursele și subvențiile au intermediat într-o măsură semnificativă efectul performanțelor academice și al angajamentului față de obiectiv asupra deciziei de abandon. În lucrarea mea voi investiga de asemenea dacă bursele, modul de finanțare (forma cu taxă sau fără taxă) sau existența unor disponibilități bănești proprii (salarii) influențează angajamentul față de obiectiv în modul prezis de teorie și anume, că cu cât presiunea materială este mai mare cu atât scade angajamentul față de obiectiv.

Pe de altă parte, timpul este o altă resursă necesară din plin pentru depășirea cu succes a solicitărilor academice. Este plauzibil să așteptăm ca persoanele care au sarcini concurente să manifeste un angajament scăzut față de finalizarea studiilor. Vom investiga, prin urmare, modul în care cele mai importante astfel de angajamente – căsătoria și deținerea unui loc de muncă – afectează angajamentul față de obiectiv în cazul studenților celor trei universități implicate în cercetarea noastră.

- **Universitatea, ciclul de studii și specializările.** Universitățile au participat fiecare cu studenți de la Asistență Socială, pe lângă care au fost incluși în grupul țintă și studenți de la alte specializări (Psihologie, Sociologie, Psihopedagogie Specială, programe masterale). Este posibil ca intenția de abandon să fie mai frecventă la unele specializări, astfel încât dezavantajul Universității din Oradea să fie datorat compoziției specifice în studenți de la anumite specializări.
- **Climatul școlar și satisfacția studenților.** Unele dintre relațiile importante prezumate de modelul integraționalist al persistenței studenților sunt cele dintre integrarea socială și academică, pe de o parte, și angajamentul față de obiectiv al studenților (Tinto 1993b). Descrierea variabilelor

Variabila dependentă

Angajamentul față de obiectiv este rezultatul recodificării în doar două categorii a întrebării prin care studenții au fost întrebați cât de frecvent s-au gândit să abandoneze studiile curente fără a obține o diplomă. 15.7% dintre studenți s-au gândit cel puțin odată să abandoneze cursurile.

S-a gândit vreodată să abandoneze?

Variabile independente

Toate variabilele structurale le-am dihotomizat pentru facilitarea analizelor. Distribuțiile lor sunt în tabelele de mai jos.

Background socio-economic

Toate variabilele structurale de la această categorie sunt dihotomii.

Tabel 2. Distribuții ale variabilelor socio-demografice

	% pentru 1
Genul (Bărbat=1)	7.8
Starea civilă (Căsătorit sau divorțat=1)	6.8
Statutul ocupațional (Angajat=1)	19.5
Este bursier (Bursier=1)	20.1
Finanțarea studiilor (Student la forma fără taxă=1)	56.2
Nivelul de instrucție al tatălui (Tatăl cu nivel de instrucție superior=1)	20.9

Universitatea și ciclul de studii: Arad, București și Oradea. În modelele de regresie logistică subsecvente am dihotomizat apartenența la universitate construind două categorii corespunzătoare universităților din București și din Oradea (cea din Arad rămânând de referință). În cifre absolute, distribuția pe universități este de: 176 la Universitatea din Arad, 183 la Universitatea din București și 139 la Universitatea din Oradea. În ceea ce privește **ciclul de studii**, toți studenții participanți sunt în anii 1 sau 2 ai ciclului de licență și în anul I al ciclului de master. Studenți ai ciclului masteral sunt doar la Universitatea din Oradea.

Climatul organizational

Indicatorii climatului organizational i-am dihotomizat și pe ei, indicându-i cu 1 pe studenții care au declarat relații bune și foarte bune cu profesorii și pe cei care s-au declarat mulțumiți și foarte mulțumiți de condițiile de la universitate.

Tabel 3. Distribuție itemi de climat organizațional

	% pentru 1
Relații cu profesorii (relație bună cu profesorii=1)	92.8
Satisfacție față de condițiile de învățare (mulțumit și foarte mulțumit=1)	88.0

Pentru a testa explicațiile formulate în ipotezele simple de mai sus am modelat în blocuri, folosind regresia logistică, variabila dependentă. În blocul 1 am introdus variabilele corespunzătoare universității și anului/ciclului de studiu; în blocul 2 am introdus variabilele mediului socio-economic; în blocul 3 am introdus variabilele climatului școlar.

Rezultate ale modelelor multivariate

Blocul 1: Universitatea și ciclul de studii

Tabel 4. Model de regresie logistic. Bloc 1

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
--	---	------	------	----	------	--------

Investește în oameni!

Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013

Axa prioritară 2. Corelarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii; Domeniul major de intervenție 2.1. Tranziția de la școală la viața activă

Step 1 ^a	Q2			3.887	2	.143	
	Anul 2 licența	.464	.312	2.221	1	.136	1.591
	Master	.946	.576	2.702	1	.100	2.576
	Universitatea			8.231	2	.016	
	U Bucuresti	-.240	.386	.387	1	.534	.787
	U Oradea	.678	.326	4.329	1	.037	1.969
	Constant	-2.134	.338	39.749	1	.000	.118

R^2 Nagelkerke=0.06

Modelul din blocul 1 arată că ciclul de studii nu contează pentru intenția de abandon ci doar Universitatea. Având Universitatea din Arad ca referent, calitatea de student la U Oradea dublează riscul de intenție de abandon. Rezultatul ne arată că cel puțin ciclul de învățământ nu determină riscul intenției abandonului.

Testul specializărilor

Este adevărat că intenția de abandon este mai frecventă la unele specializări decât la altele. Tabelul de mai jos ne arată faptul că ea este mult mai mare la master decât la licență, și mai mare la sociologie, de pildă, decât la asistență socială. Cu toate acestea, comparând pe specializări (acest lucru e posibil ptr. Asistență Socială, Sociologie și Psihologie), între universități, constatăm că, în mod constant, procentul celor care s-au gândit să abandoneze este mai mare la UO decât la celelalte universități.

Pe de altă parte trebuie să admitem că o parte a procentului mare de studenți care s-au gândit să abandoneze Universitatea din Oradea se datorează unor programe față de care studenții au un atașament scăzut (Psihopedagogie specială, programele de master) care se regăsesc doar la Universitatea din Oradea.

Tabel 5. Intenție de abandon pe universități

Universitatea			S-a gândit să abandoneze	
			Nu	Da
UA	La care dintre următoarele specializări sunteți înscris/a?	Asistentă socială	85.9%	14.1%
		Psihologie	85.7%	14.3%
		Total	85.8%	14.2%
UB	La care dintre următoarele specializări sunteți înscris/a?	Sociologie	77.8%	22.2%
		Asistentă socială	90.6%	9.4%
		Psihologie	100.0%	
		alta, care	100.0%	
	Total		90.2%	9.8%
UO	La care dintre următoarele specializări sunteți înscris/a?	Sociologie	71.4%	28.6%
		Asistentă socială	80.6%	19.4%
		Psihologie	76.9%	23.1%
		Psihopedagogie specială	50.0%	50.0%
		Managementul serviciilor sociale	57.1%	42.9%
		Total	74.8%	25.2%

Investește în oameni!

Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013

Axa prioritară 2. Corelarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii; Domeniul major de intervenție 2.1. Tranziția de la școală la viața activă

Blocul 2: Mediul socio-economic

Tabel 6. Model de regresie logistică. Bloc 2

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Q2			2.689	2	.261	
	Q2(1)	.426	.330	1.667	1	.197	1.531
	Q2(2)	.798	.598	1.778	1	.182	2.220
	Universitatea			7.961	2	.019	
	U Buc	-.228	.437	.272	1	.602	.796
	U Oradea	.726	.372	3.805	1	.051	2.066
	Varsta	.023	.033	.474	1	.491	1.023
	barbat01	.100	.468	.046	1	.831	1.105
	casatorit01	-.476	.708	.452	1	.501	.621
	angajat01	.139	.371	.141	1	.707	1.150
	bursier01	-.168	.357	.223	1	.637	.845
	farataxa01	.011	.328	.001	1	.973	1.011
	st_sup_tat01	.382	.308	1.541	1	.214	1.465
	Constant	-2.701	.756	12.764	1	.000	.067

$R^2=0.07$

Nici una dintre variabilele independente care indică caracteristici structurale nu are efect semnificativ asupra variabilei dependente. În schimb, efectul universității rămâne semnificativ, la limită.

Bloc 3: Climat școlar

Tabel 7. Reegresie logistică. Bloc 3 (variabilele climatului adăugate)

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Q2			2.648	2	.266	
	Q2(1)	.445	.339	1.722	1	.189	1.560
	Q2(2)	.784	.610	1.654	1	.198	2.190
	Universitatea			8.623	2	.013	
	U Buc	-.036	.451	.006	1	.936	.964
	U Oradea	.896	.390	5.287	1	.021	2.451
	Varsta	.022	.034	.430	1	.512	1.022
	barbat01	-.013	.480	.001	1	.978	.987
	casatorit01	-.585	.737	.631	1	.427	.557
	angajat01	.224	.378	.352	1	.553	1.252
	bursier01	-.056	.362	.024	1	.877	.945
	farataxa01	.008	.331	.001	1	.982	1.008
	st_sup_tat01	.458	.312	2.155	1	.142	1.580
	rel_prof_buna01	-1.146	.538	4.536	1	.033	.318
	multumit_conditii01	-.527	.405	1.690	1	.194	.590
	Constant	-1.346	.925	2.116	1	.146	.260

$R^2=0.10$

Relațiile bune cu profesorii reduc la o treime riscul intenției de abandon. Celelalte efecte rămân neschimbate, inclusiv cel al Universității care devine chiar mai puternic. Acest rezultat este important pentru că arată că intenția abandonului nu este mai frecventă la Universitatea din Oradea din cauza climatului din universitate. (dacă ar fi invers, odată cu introducerea măsurii relațiilor cu profesorii ar trebui să dispară efectul universității).

Aceste analize ne-au confirmat o singură ipoteză, anume că intenția abandonului depinde de climat, mai exact de relațiile percepute cu profesorii dar nu ne-a permis să înțelegem de ce riscul este mai mare la Universitatea din Oradea decât la celelalte două universități. În fiecare dintre cele 3 modele efectul Universității din Oradea este semnificativ.

Explorări

Pentru a rezolva acest mister am explorat mai multe interacțiuni ale variabilei Universitate cu anumite caracteristici independente și am obținut un rezultat surprinzător care are și calitatea de a acoperi (statistic) efectul universității de apartenență: calitatea de student la forma fără taxă la Universitatea din Oradea determină o sporire dramatică a riscului de intenționa să abandoneze.

Tabel 8. Model de regresie logistică cu interacțiuni

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Q2			3.482	2	.175	
	Licentă anul 2(1)	.581	.344	2.846	1	.092	1.788
	Master (2)	.763	.614	1.543	1	.214	2.144
	Universitatea			.016	2	.992	
	U Bucuresti	-.071	.848	.007	1	.933	.931
	U Oradea	.041	.547	.006	1	.940	1.042
	Varsta	.020	.034	.343	1	.558	1.020
	barbat01	-.046	.479	.009	1	.923	.955
	casatorit01	-.553	.732	.571	1	.450	.575
	angajat01	.220	.385	.327	1	.568	1.246
	bursier01	-.123	.364	.114	1	.735	.884
	farataxa01	-1.084	.670	2.616	1	.106	.338
	st_sup_tat01	.533	.319	2.793	1	.095	1.704
	rel_prof_buna01	-1.143	.543	4.437	1	.035	.319
	multumit_conditii01	-.413	.409	1.017	1	.313	.662
	Universitatea * farataxa01			5.184	2	.075	
	U Buc (1) by farataxa01	.869	1.056	.678	1	.410	2.385
	U Oradea by farataxa01	1.903	.844	5.079	1	.024	6.705
	Constant	-1.208	.922	1.718	1	.190	.299

$R^2=0.12$

Tabelul de mai sus ne arată că față de studenții de la forma fără taxă de la Universitatea din Arad (universitatea de referință din model), studenții similari de la Universitatea din Oradea au o probabilitate de aproape 7 ori mai mare de a se gândi la abandon. Acest efect de interacțiune are și calitatea de a anula impactul universității ceea ce sugerează că, în linii mari, ponderea mare a celor care s-au gândit să abandoneze la Universitatea din Oradea este explicat prin comportamentul bizar al celor de la forma fără taxă. Un tabel de contingență trivariat ilustrează cel mai bine acest fenomen:

Tabel 9. Investigarea interacțiunilor

farataxa01 * s-a gandit sa abandoneze * Universitatea Crosstabulation			
Universitatea	s-a gandit sa abandoneze		Total
	Nu	Da	

Investește în oameni!

Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013

Axa prioritară 2. Corelarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii; Domeniul major de intervenție 2.1. Tranziția de la școală la viața activă

UA	farataxa01	Cu taxă	82.9%	<u>17.1%</u>	100.0%
		Fără taxă	93.6%	6.4%	100.0%
	Total		85.8%	14.2%	100.0%
UB	farataxa01	Cu taxă	91.2%	8.8%	100.0%
		Fără taxă	89.9%	10.1%	100.0%
	Total		90.2%	9.8%	100.0%
UO	farataxa01	Cu taxă	80.0%	20.0%	100.0%
		Fără taxă	71.4%	<u>28.6%</u>	100.0%
	Total		74.8%	25.2%	100.0%

Tabelul de mai sus arată clar că în ceea ce privește intenția abandonului în funcție de forma de înmatriculare, studenții de la Universitatea din Oradea și cei de la Universitatea din Arad au comportamente opuse. În timp ce studenții bugetați de la Arad au probabilitatea cea mai mică (6.4%) de a se gândi la abandon, cei bugetați de la Oradea sunt în situația inversă, aproape 30% dintre ei gândindu-se cel puțin odată să abandoneze. În ceea ce îi privește pe studenții la forma cu taxă, procentele sunt asemănătoare, dar semnificativ mai mari decât în cazul studenților de la Universitatea din București.

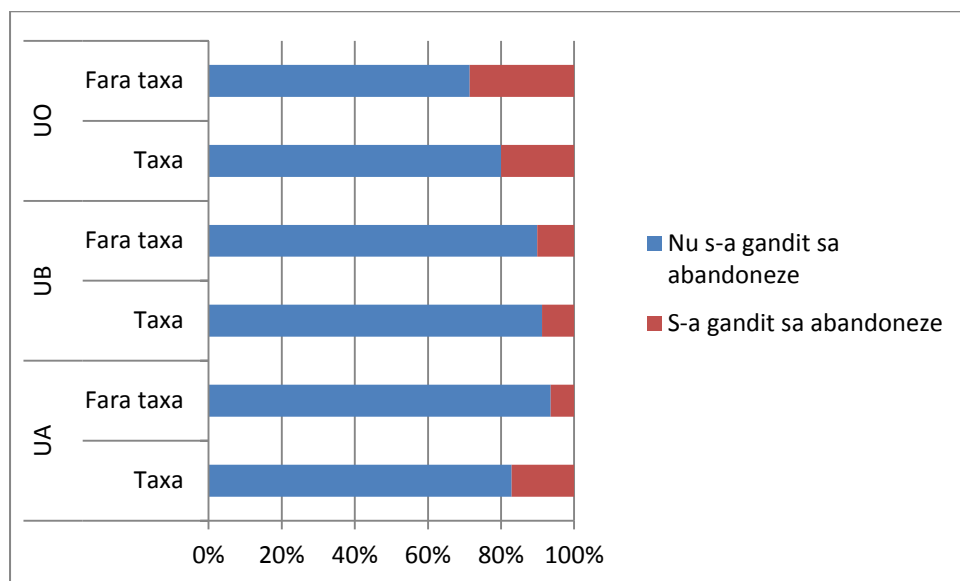


Figura 1. Intenția abandonului pe universitate și forma de înmatriculare

Evident că în acest moment problema devine: cum se explică angajamentul scăzut al studenților de la forma fără taxă de la Universitatea din Oradea sau, invers, atașamentul scăzut al celor de la forma cu taxă de la Universitatea din Arad?

În cazul celor de la Universitatea din Oradea într-o primă variantă am crezut că o posibilă explicație simplă are legătură cu faptul că mulți dintre cei înmatriculați la forma fără taxă au ajuns la acest status renunțând la preferințele lor vocaționale în beneficiul scutirii de plata taxelor. Această ipoteză de lucru este rapid infirmată când comparăm opiniile studenților de la Psihologie și Asistență Socială de la Universitatea din Oradea și de la Universitatea din Arad pe

de o parte, și opiniile studenților de la Sociologie de la Universitatea din București și Universitatea din Oradea.

Tabel 10. Intenția abandonului pe universitate, specializare și forma de înmatriculare

La care dintre următoarele specializări sunteti înscris/a?	Universitatea			s-a gândit să abandoneze		Total
				Nu	Da	
Sociologie	UB	farataxa01	Cu taxă	83.3%	16.7%	100.0%
			Fără taxă	66.7%	33.3%	100.0%
		Total		77.8%	22.2%	100.0%
	UO	farataxa01	Cu taxă	50.0%	50.0%	100.0%
			Fără taxă	73.7%	26.3%	100.0%
		Total		71.4%	28.6%	100.0%
Asistentă socială	UA	farataxa01	Cu taxă	82.9%	17.1%	100.0%
			Fără taxă	91.3%	8.7%	100.0%
		Total		85.9%	14.1%	100.0%
	UB	farataxa01	Cu taxă	92.9%	7.1%	100.0%
			Fără taxă	90.2%	9.8%	100.0%
		Total		90.6%	9.4%	100.0%
	UO	farataxa01	Cu taxă	85.0%	15.0%	100.0%
			Fără taxă	78.6%	21.4%	100.0%
		Total		80.6%	19.4%	100.0%
Psihologie	UA	farataxa01	Cu taxă	83.0%	17.0%	100.0%
			Fără taxă	95.8%	4.2%	100.0%
		Total		85.7%	14.3%	100.0%
	UB	farataxa01	1.00	100.0%		100.0%
		Total		100.0%		100.0%
	UO	farataxa01	Cu taxă	79.3%	20.7%	100.0%
			Fără taxă	70.0%	30.0%	100.0%
Psihopedagogie specială	UO	farataxa01	Cu taxă	75.0%	25.0%	100.0%
			Fără taxă	33.3%	66.7%	100.0%
		Total		50.0%	50.0%	100.0%
Managementul serviciilor sociale	UO	farataxa01	Fără taxă	57.1%	42.9%	100.0%
		Total		57.1%	42.9%	100.0%
altă, care	UB	farataxa01	Fără taxă	100.0%		100.0%
		Total		100.0%		100.0%

Se remarcă astfel că indiferent de specializare (Psihologie sau Asistență Socială), contrastul dintre cei cu taxă și cei fără taxă rămâne la comparația dintre Universitatea din Oradea și Universitatea din Arad. Situația care infirmă ipoteza de mai sus este cea a specializării Psihologie: aceasta este cu o mare concurență, cel puțin la Universitatea din Oradea, astfel că este puțin probabil că cei care s-au înscris la această specializare la forma fără taxă au avut

preferințe mai puternice pentru o altă specializare la care nu puteau intra fără taxă. În ceea ce – i privește pe studenții de la Sociologie, numerele sunt atât de mici încât comparațiile sunt puțin relevante (9 studenți la București vs 21 de studenți la Universitatea din Oradea).

În acest moment al analizei trebuie să recunosc că nu am alte explicații pe care să le pot testa. Pot specula, însă, și cred că o parte din explicație rezidă în faptul că studenții Universității din Oradea sunt în mult mai mare măsură captivi decât cei ai Universității din Arad. Distanța mică dintre Arad și Timișoara le permite candidaților celor mai buni de la Arad să se înscrie la specializările dorite de la Timișoara fără ca aceasta să le sporească foarte mult costurile directe ale școlarizării. Pentru mulți candidați buni de la Oradea însă nu există o astfel de variantă.

În loc de concluzii

Principalele rezultate ale mini-studiului de față care a urmărit sursele variației intenției de abandon școlar la studenții implicați în proiectul Practipass din cele trei centre universitare participante, și mai ales nivelul înalt al acesteia la Universitatea din Oradea, sunt următoarele:

1. Nici specializarea, nici ciclul de studii și, mai ales, nici elementele de mediu socio-economic care descriu statusul studentului nu explică intenția de abandon. Nici una dintre variabilele din aceste clase de predictor nu are efect semnificativ asupra indicatorului intenției de abandon în timp ce apartenența la Universitatea din Oradea are în mod constant un puternic efect pozitiv asupra intenției de abandon.
2. Intenția de abandon are ca una dintre puținele covariate identificate relația cu profesorii: așa cum era de așteptat, cu cât relația cu profesorii este descrisă în termeni mai pozitivi, cu atât scade riscul ca studentul să se gândească la posibilitatea de a abandona cursurile. Relațiile din școală nu explică însă variația între universități a intenției de abandon, astfel că nu se poate afirma că la Universitatea din Oradea relațiile cu profesorii sunt de o calitate mai proastă, ceea ce ar explica frecvența mare de aici a intenției abandonului.
3. Ponderea mare a celor care s-au gândit măcar odată să se lase de facultate la Universitatea din Oradea este explicată, de fapt, de atitudinile neașteptate ale studenților de la forma fără taxă de la această instituție de învățământ superior: cei care sunt în această situație a Oradea au un risc de 6 ori mai mare decât cei aflați în aceeași situație la Universitatea Aurel Vlaicu din Arad. Acest fenomen, parțial explorat doar în prezentul raport, pare a fi independent de specializare. Spre deosebire de colegii lor de la Arad (cei de la București situându-se undeva într-o poziție intermediară din acest punct de vedere), studenții de la Oradea care sunt înscriși la forma fără taxă, indiferent de specializare, sunt mai puțin atașați de obiectivul de a finaliza studiile decât colegii lor de la forma cu taxă. Deși sunt, teoretic, în situații structurale similare, asupra studenților de la forma de înmatriculare fără taxă din cele două centre universitare acționează, aparent, forțe motivante diferite. Care necesită a fi explorate în continuare.



ROMANIA EUROPEANA



ROMANIA EUROPEANA
MINISTERUL EDUCATIEI, CERCETARII
SI INOVATIEI



Fondul Social European
POSDRU 2007-2013



Instrumente Structurale
2007-2013



CNDIPT
COPILARII



UNIVERSITATEA DE
MEDICINA SI
FARMACIE

Investește în oameni!

Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013

Axa prioritară 2. Corelarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii; Domeniul major de intervenție 2.1. Tranziția de la școală la viața activă

Bibliografie

- Bean, J.P., and B.S. Metzner. 1985. "A conceptual model of nontraditional undergraduate student attrition." *Review of Educational Research* 55(4):485.
- Becker, G.S. 1975. "Front matter, Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education." NBER.
- Bennett, R. 2003. "Determinants of undergraduate student drop out rates in a university business studies department." *Journal of Further and Higher Education* 27(2):123-41.
- Chen, Rong. 2008. "Financial Aid and Student Dropout in Higher Education: A Heterogeneous Research Approach." Pp. 209-39 in *Higher Education*, edited by John C. Smart: Springer Netherlands.
- Farabaugh-Dorkins, C. 1991. "Beginning To Understand Why Older Students Drop Out of College: A Path Analytic Test of the Bean/Metzner Model of Nontraditional Student Attrition." *AIR Professional File* 39:13.
- Lassibille, G., and L.N. Gómez. 2007. "Why do higher education students drop out? Evidence from Spain." *Education economics* 16(1):89-105.
- Manski, C.F., and D.A. Wise. 1983. *College choice in America*: Harvard Univ Pr.
- Morgan, S.L. 2005. *On the edge of commitment: Educational attainment and race in the United States*: Stanford Univ Pr.
- Munro, B.H. 1981. "Dropouts from higher education: Path analysis of a national sample." *American Educational Research Journal* 18(2):133.
- Tinto, V. 1993a. "Leaving College. Chicago." University of Chicago Press.
- Tinto, V. 1993b. "A theory of individual departure from institutions of higher education." *Leaving college: Rethinking the causes and cures of student attrition*:84-137.